

MUNIBE (Antropología - Arkeologia)	41	133-152	SAN SEBASTIAN	1989	ISSN 0027 - 3414
------------------------------------	----	---------	---------------	------	------------------

Aceptado:12-5-87

La cronología de las inscripciones funerarias latinas de Alava.

La chronologie des inscriptions funéraires latines à Alava.

PALABRAS CLAVE: Cronología, Epigrafía Latina.

Ana ECHEVARRIA*

RESUMEN

El estudio que se presenta tiene como objetivo principal clasificar cronológicamente los restos de epigrafía latina procedentes de los principales focos alaveses, en relación, sobre todo, a sus formulismos funerarios.

LABURPENA

Ikasketa hau, Araba toki nagusietan kokatzen diren erromatarren epigrafi aztarnak, sailkatu nahi du, hilobi bakoitzaren formulismoa aztertu ondoren.

RESUME

Cet étude a comme objectif principal classifier chronologiquement les restes d'épigraphie latine originaires des principaux centres d'Alava, surtout par rapport à ses formulismes funéraires.

INTRODUCCION

Es indudable que la epigrafía nos proporciona una inagotable fuente documental para el conocimiento de la romanización en el ámbito de la Península Ibérica. En el País Vasco, esta importancia puede ser mayor si se tiene en cuenta que escasean los restos materiales de época romana. A pesar de todo, los temas epigráficos no han sido los preferidos de los historiadores para sus investigaciones, con algunas excepciones como las publicaciones que han venido apareciendo en los últimos años referidas a sociedad, decoración y onomástica (1), principalmente, con una calidad muy desigual. A su vez se están haciendo grandes esfuerzos en la revisión y puesta al día de las lecturas, en gran parte erróneas, del material epigráfico contenido en el corpus peninsular así como de posteriores apariciones, por parte del Instituto Arqueológico Alemán en Madrid. (2).

Sin embargo, dentro de este tema se mantiene un absoluto vacío en los estudios cronológicos principalmente, que sólo han sido tocados de una manera somera por algunos autores, en un intento de situar los epígrafes estudiados en una época, (3). En cualquier caso se hace necesario un tratamiento profundo y monográfico del tema, desde un nuevo punto de vista que resulta más eficaz y seguro, ya que el tradicional método epigráfico no ofrece gran credibilidad por la serie de factores que lo determinan.

Este método se basa en el tipo de letra utilizado para la fechación del epígrafe, así como de una serie de vulgarismos aparecidos en el mismo, como es el caso de la terminación «e» por «ae» en los Dativos y Genitivos del tipo «*Lentiniane*» por «*Lentinianae*», o la pérdida de la geminación consonántica en ciertas palabras que motivan formas como «*pientsimo*» por «*pientsissimo*», y que se consideraban como de época posterior.

Dicha metodología nos parece poco eficaz por la serie de causas que pueden influir en ella, ya que el tipo de letra utilizado en cada inscripción no es muy significativo, puesto que dependerá del material de la misma, del tipo de inscripción (las monu-

* Dpto. de Arqueología. Sociedad de Ciencias Aranzadi. 20003 Donostia-San Sebastián.

(1) CRESPO, S. (1978).
MARCO SIMON, F. (1978).
ALBERTOS, M.L. (1966).

(2) La epigrafía alavesa está siendo revisada, actualizada y publicada por J.C., Elorza en *EAA* 2-4. En el n.º 12 de la misma revista aparece una ampliación del corpus alavés con las inscripciones de Ocariz.

(3) En el caso alavés cabe señalar el reciente artículo de M. Cruz Gonzalez en *Veleia* 1.

mentales tienen una letra más cuidada y una factura más elegante), de la habilidad del lapicida o incluso de la economía del individuo que encarga la lápida. Igualmente los vulgarismos ofrecen semejantes condicionantes.

Así pues, se pone de manifiesto la necesidad de abordar el tema cronológico en la Epigrafía, con nuevos métodos de trabajo que nos permitan llegar, al menos, a la fijación de una cronología relativa postquem. En este sentido se han publicado últimamente dos estudios en Tarraco (G. ALFÖLDY: *Die Römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín, 1975) y Saguntum (F. BELTRAN: *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*, Valencia, 1980) en los que se dedica un capítulo al tema cronológico bajo una nueva metodología y que han servido de modelo a nuestro trabajo.

En el primer caso (y Beltrán le sigue), G. Alföldy propone un estudio cronológico a través de los formularios funerarios. Es decir, se basa en la existencia de una serie de fórmulas funerarias propias de cada época. Esta secuencia ha sido perfectamente delimitada en el material romano y Alföldy trabaja en Tarraco con estos datos adaptándolos a las inscripciones tarraconenses.

Así mismo, hemos hecho una adaptación de los mismos para aplicarlos en la manera de lo posible a la epigrafía vasca, centrándonos en la zona alavesa, encuadrada dentro de la unidad administrativa romana del *Conventus Cluniensis* (4), por ser ésta la que mayor abundancia de material epigráfico nos ha proporcionado en todas las tres provincias vascas, como fruto de su mayor grado de romanización.

De esta manera, hemos organizado nuestro tema en cinco partes a través de las cuales se ha pretendido dar una visión general de la epigrafía alavesa y, centrándonos en sus puntos de hallazgos más numerosos, llegar a una conclusión cronológica más o menos relativa. El estudio se completa con mapas y fotografías de algunas de las inscripciones incluidas en el presente trabajo.

EL PROBLEMA CRONOLOGICO Y LA METODOLOGIA

Ya hemos aludido anteriormente a la escasez de estudios epigráficos, y principalmente, en el tema de la datación cronológica. La necesidad de un trabajo en este sentido nos ha animado a abordar esta investigación aún a pesar de los problemas que la mis-

ma conlleva. El primero de ellos derivados de la falta de material epigráfico que caracteriza a todo el *Conventus* en el que queda inscrita la zona alavesa, y que está en relación con el menor grado de romanización (5) de la misma. No obstante contamos con cuatro centros importantes: Constrasta, Iruña, Luzcando y San Román, en los que se concentran la mayoría de las inscripciones alavesas que, si bien su volumen de material no es comparable al de otras zonas peninsulares de mayor romanización como Tarraco, constituyen uno de los mayores conjuntos epigráficos del País Vasco. Y es en estos cuatro centros donde hemos basado nuestro trabajo.

Otro problema que se nos plantea es la recogida de material, que se ve dificultada por la dispersión del mismo, su mal estado de conservación e incluso su desaparición. Encontramos inscripciones desperdigadas por toda la provincia, en la mayoría de los casos reutilizadas en edificios actuales como ocurre en la muralla de Iruña y en algunas ermitas (la de la Donela, en Iruña, o las de Elizmendi de Constrasta y Arzanegui en Ilduya) o parroquias (Araya, Margarita, Urabaín o San Román), lo que hace difícil su visión y estudio directo. Hemos recurrido por ello a las publicaciones en que se estudian unitariamente los diversos conjuntos epigráficos (6), teniendo como base al *CIL* de Hübner, en actual proceso de ampliación y revisión.

Además conviene reseñar el hecho de que estas inscripciones se han encontrado fuera de contexto, lo cual impide disponer de material de comparación para corroborar los resultados cronológicos obtenidos, y tampoco contamos con ninguna cronología expresa en el texto de alguna de las inscripciones. En este sentido hemos tenido que acudir a tres epígrafes encontrados en Monte Cildá (Palencia), importante centro epigráfico del *Conventus Cluniensis*, en los que su texto incluye la datación de cada uno.

A pesar de todo, y con la esperanza de dar una nueva visión a este tema, hemos llevado a cabo el presente trabajo, que no ha tenido por objeto la recopilación y puesta al día de todo el material epigráfico en un *Corpus*, sino únicamente el estudio de

(4) Bibliografía para la definición de **conventus** y de sus límites en ALBERTINI, E. (1923).
bb GARCIA MERINO, C. (1975).
bb SANCHEZ ALBORNOZ, C. (1929).
bb SAYAS, J.J. (1978).

(5) J.M. Blázquez prefiere hablar de asimilación de la cultura romana para los pueblos del Norte, sobre todo el País Vasco. De la misma opinión es Pereira, calificándolo como coexistencia, como lo prueba la mezcla de lo romano y lo indígena en esta zona. (BLAZQUEZ, J.M.: «Los pueblos del Norte de Hispania y su romanización», III-IV cursos de Verano de UPV; PEREIRA, G.: «Indígenas y romanos. Coexistencia o fusión?». Las prácticas funerarias en Gallaecia». III-IV cursos de verano de UPV).

(6) ELORZA, J.C. (1967 y 1970).
bb GARCIA RETES (1985b).

cada lápida para la consecución de su datación de una forma más o menos relativa.

Hemos reunido pues, un conjunto de 101 epígrafes funerarios procedentes de los cuatro núcleos anteriormente aludidos y de sus alrededores o zonas de influencia. Este material ha sido ordenado alfabéticamente por municipios y lugares de aparición de las estelas, seriación establecida en la reelaboración del *CIL*. En la ficha correspondiente a cada inscripción se especifica también el lugar de conservación además de la copia del texto, su transcripción, variantes de lectura en lo referente a formulismos u otros elementos datables y la especificación de la bibliografía del autor seguido en cada caso, así como el número correspondiente al *CIL*, si se halla recogida en este.

A este conjunto de epígrafes le hemos aplicado un nuevo método ante la imposibilidad de usar los clásicos, esto es, el arqueológico, el epigráfico y el iconográfico.

Método arqueológico

Fecha las inscripciones según las series estratigráficas, es decir, según el contexto arqueológico en que se han encontrado. Pero ya hemos señalado que nuestro conjunto epigráfico ha aparecido, en su mayoría, fuera de este, por lo que no nos resulta fácil descubrir su procedencia y este método no nos es de utilidad.

Método epigráfico

Tampoco éste nos ofrece muchos datos pues se basa en la datación por el tipo de letra, la calidad, la extensión y disposición del texto, ... Esto tiene relación con factores diversos como el tipo de inscripción, la economía de su dedicante, su estatus social, ... y el material que, con su mayor o menor dureza condiciona el tipo de letra. Del mismo modo nos encontramos con una gran diferencia de calidad entre los epígrafes públicos, cuidados y de elegante factura, y los funerarios cuyo autor no pone mucho cuidado en su acabado.

Método iconográfico

Y, por último, el presente método nos resulta nulo ya que está relacionado con el tipo de decoración de la estela; sin embargo nuestras lápidas no presentan a penas decoraciones, y en caso afirmativo, los tipos son muy peculiares (rosetas o discos solares, racimos de uvas...), no respondiendo a los modelos decorativos del Imperio Romano.

Así pues, se hace patente la necesidad de encontrar un nuevo sistema de datación más comple-

to, que nos permita llegar a unas conclusiones más satisfactorias, idea expresada ya en el discurso que J.M. Navascués confecciona para su entrada en la Real Academia de la Historia (7).

El nuevo método debe estudiar la inscripción como un todo, interrelacionando todos sus elementos e incluso completándose en su caso, con estudios epigráficos, iconográficos y de contexto arqueológico, si es posible. En estos principios se han basado los estudios realizados por F. Beltrán en el capítulo dedicado a la datación de sus inscripciones saguntinas. Su primer paso es la confección de una tabla con todos los elementos a tener en cuenta como datables. Según ésta agrupa sus materiales en varios grupos lo más homogéneos posibles, para su estudio. Las conclusiones siempre son relativas, ya que es imposible sacar una datación absoluta, y con ciertas fluctuaciones en los principios y finales de las seriaciones, es decir, una fecha de finales del s. II puede alargarse a los primeros años del s. III y viceversa.

En el caso de las inscripciones funerarias, que son las que nos ocupan, la base de la datación reside en los formulismos. O sea, se cuenta con una serie de epitafios utilizados en unas épocas con preferencia a otros o con mayor asiduidad. En este sentido hemos dirigido nuestra investigación organizando la misma en cuatro grupos atendiendo al tipo de fórmula funeraria que presenta: el primer grupo lo forman aquellos epígrafes que llevan fórmulas iniciales, tales como **D M**, **D M S** o **Monumentum**. En un segundo bloque incluimos las estelas que contienen epitafios finales. Así, por ejemplo, por citar algunos de los más representativos, **H S E**, **F C o S T T L**. El tercer apartado lo integran las inscripciones con ambos tipos de formulismo, es decir, una fórmula inicial y otra final. Y, por último, están aquellas lápidas que no llevan ninguno de los dos formulismos, quedando por tanto fuera de los tres primeros apartados.

En cada uno de estos, los epígrafes han sido individualmente estudiados en su conjunto, teniendo en cuenta no sólo las fórmulas que cada época utiliza y que nos proporcionan un margen cronológico, sino también hemos atendido a otros aspectos como la expresión de la edad, la filiación, la relación entre dedicante y difunto, el nombre o alusión al dedicante, e incluso la nominación de la estela.

A pesar de todo, del total de las lápidas estudiadas, una pequeña parte de ellas no ha podido ser incluida en el apartado de las conclusiones debido a su carácter extremadamente fragmentario o incom-

(7) NAVASCUES, J.M. (1953).

pleto, circunstancia que no nos permite sacar de ellas datos suficientes para aventurar una cronología sin un amplio margen de error.

Tampoco debemos olvidar que encontramos algunos formulismos de amplia extensión temporal que por ello no nos dan un significado cronológico concreto, como es el caso del F o F C, comunes a los s. I, II y III de nuestra Era.

NUCLEOS DE HALLAZGOS DE LAS ESTELAS

En la provincia de Alava tenemos 101 epígrafes funerarios repartidos en cuatro centros: Contrasta (Valle de Arana), Iruña, Luzcando (Iruraiz) y San Román (San Millán). Dispersas por el resto de la provincia aparecen unas 23 inscripciones funerarias que junto a las que nos dan estos centros principales suman un total de 124. Es decir, nuestro conjunto supone el 81.5% de todo el volumen funerario provincial:

Contrasta (Valle de Arana)

En este centro han sido encontradas 17 inscripciones funerarias, todas formando parte de los sillares de la ermita de Ntra. S^a de Elizmendi.

Iruña

Cuenta con 34 epígrafes funerarios de los que 30 pertenecen a la ciudad romana y sólo 4 a los alrededores (uno en Gomecha, otro en Margarita, ambos pertenecientes al municipio de Vitoria, y dos en Ollávarre, del municipio de Nanclares de Oca).

Luzcando (Iruraiz)

Arroja un volumen epigráfico de 15 lápidas: 13 de ellas pertenecientes al centro de Luzcando y las otras dos pertenecientes a su área de influencia constituido por Salvatierra

San Román (San Millán).

Las 39 estelas de este centro se reparten del siguientes modo: 9 en San Román, 18 en Ocáriz, 2 en Eguilaz, 2 en Ilarduya, 1 en Ibarguren, 1 en Urbain, 2 en Arriola, 3 en Araya y 1 en Albeniz.

LAS FORMULAS EPIGRAFICAS Y LA CRONOLOGIA: ALAVA

En este apartado presentamos los resultados obtenidos tras el estudio individual de los epígrafes. Las inscripciones están agrupadas en cuatro categorías según presenten o no formulismo funerario y según el tipo de éste.

1.— inscripciones sólo con nomenclatura inicial.

2.— inscripciones sólo con fórmulas finales.

3.— inscripciones con ambos tipos de formulismos.

4.— inscripciones sin fórmulas fúnebras.

Tras el análisis de todos los elementos que presentan los epígrafes, se han comparado éstos con los presentados por las inscripciones de Monte Cildá (Palencia), que presentan una cronología absoluta, siendo el único material de comparación con el que contamos.

1.- Inscripciones sólo con nomenclatura inicial

Hay 54 epígrafes que llevan sólo una dedicatoria inicial en su texto. Estos representan un 53% del total de las estelas recogidas en éste estudio, y se hallan repartidas del siguientes modo:

Contrasta

No presenta ninguna fórmula inicial en el conjunto de su material epigráfico.

Iruña

De sus 34 inscripciones sólo una, la n^o 27, lleva este tipo de nomenclatura, siendo un 3% de su conjunto. Es una estela muy sencilla, en la que únicamente aparece la dedicatoria D M y el nombre de la difunta expresando en Nominativo. Según la fórmula podemos darle una fecha a partir de mediados del s. II d.C., momento en el que consideramos surge dicha manera de encabezamiento en el *Conventus Cluniensis* (8).

Luzcando

3 de sus 15 inscripciones llevan encabezamiento: las n.º 54, 61 y 62. Esta última sólo conserva una D que J.C. Elorza interpreta como **D(iis)** (9); con éste único dato sólo podemos decir que la estela no es anterior a mediados del s. II. La lápida n^o 54 conserva las iniciales **D M H**; ésta última letra no ha sido leída por ninguno de los autores consultados, por lo que nos limitamos a dar la misma fecha que la anterior. La n^o 61 presenta un formulismo más complicado, si se acepta la lectura que Elorza aventura (10), en la que el **M(onumentum)** queda consagrado a los **D(iis) M(anibus)** y se hacen votos para que el mal se mantenga alejado de éste. Esta mención del **M(onumento)** se generaliza en Hispania hacia finales del s. II y principios del III; y es a partir de ésta

(8) En Tarraco esta fórmula está documentada desde los últimos años del s. I d.C. (ALFOLDY, G. (1975). En las mismas fechas aparece en Sagunto, aunque se utiliza preferentemente en el s. II (BELTRAN, F. (1980). Pero este criterio debe ser retrasado en el caso del *Conventus Cluniensis* debido a su menor y más tardía romanización.

(9) ELORZA, J.C. (1967).

(10) ELORZA, J.C. (1967).

última fecha cuando llega a nuestra zona, con lo cual esta inscripción quedaría fechada en el s. III.

San Román

En este centro sólo 3 de sus 39 epígrafes llevan dedicatoria. Las tres (nº 71, 97 y 98) llevan el *DM* de forma abreviada y, sólo en la segunda se constata el nombre de la difunta, en caso Dativo. Al igual que las de Iruña pueden fecharse hacia mediados del s. II, tomando éste como fecha post-quem..

2.— Inscripciones sólo con fórmula final

Contrasta

Casi la totalidad de su material epigráfico presenta una fórmula final (70.5%) que generalmente es *HSE* (n.º 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, y 17) y en dos casos (n.º 9 y 10) se halla asociada a *STTL*, fórmula de escaso significado cronológico por encontrarse en inscripciones de los tres primeros siglos de nuestra Era. Como en los anteriores núcleos, el esquema seguido es el de difunto en Nominativo, filiación y edad, constatándose en uno de los epígrafes (n.º 1) los meses del difunto, quizás por tratarse de un niño pequeño (11), seguido de la fórmula final. La inscripción n.º 9 añade la letra *m* que se ha interpretado *m(ortuus)* con alguna reserva ya que no es una mención propia de esta zona (12).

Todas pertenecen a una cronología del s. II. Hay una (nº 4) que se sale del esquema general añadiendo al nombre del difunto y su edad la especificación de *o(biit)* de su libenter *v(ivus) s(ibi)fecit*. La fórmula *vivus fecit* sería característica de los primeros años del siglo II, pero la presencia del *sibi* quizás le dé una cronología algo posterior, aunque dentro del mismo siglo. Las nº 11 y 13 son fragmentos que no permiten hacer más que una hipótesis post-quem.

Iruña

En este núcleo el 50% de los epígrafes ofrece epitafios finales. La fórmula más usada es *HSE*, algunas de ellas poco abreviadas (nº 20 y 34). En las nº 32 y 50 están incompletas y sólo quedan restos de la edad. Son fechables en el s. II, al igual que el resto. Algunas llevan expresa la filiación, siguiendo el esquema tradicional de difunto en Nominativo, filiación, edad y la terminación *HSE*; el dedicante y su relación de parentesco de Nominativo, propio de

principios del s. II, aparece en alguna de ellas (13), y la tribu (nº 24) (14). En ésta se cita también el origen y el cargo del difunto, con la fórmula *FC* en vez de *HSE* (es dudosa la lectura *R(equiescit)* (15) por lo que no la incluimos dentro del estudio.

Luzcando

Aquí encontramos un 40% de fórmulas finales en todo su volumen epigráfico. Las lápidas nº 52 y 66 presentan el esquema característico de esta zona: nombre del difunto, filiación edad y *HSE*; las nº 53, 58 y 59 parece que siguen dicho modelo pero no están completas, conservando sólo la edad y la filiación; la nº 58 añade al *HSE, STTL*. Son fechables a partir de mediados del s. II. En la inscripción nº 57 encontramos unos elementos diferentes: el difunto viene expresado en Dativo, concordando con la relación de parentesco; se indica el dedicante y aparece un adjetivo posesivo y otro superlativo referido al difunto. El epígrafe termina en un *et sibi FC*, sustituyendo al usual *HSE*. Todos estos datos nos llevan a una cronología bastante avanzada, de finales del s. II o s. III, momento en que son característicos estos adjetivos.

San Román.

La mayoría de sus estelas llevan *HSE*, siendo éstas un 66.5%, al final de su texto. Siguen el mismo esquema de las anteriores de difunto, filiación, edad y fórmula. Destacamos la número 74, perteneciente a un siervo y el hecho de que todos los difuntos vayan en el caso Nominativo (excepto la nº 92), señal de mayor antigüedad (principios del s. II), como ocurría en Iruña.

3.— Inscripciones con ambos formulismos: inicial y final

Contrasta

Cuenta con una inscripción, doble en este caso, de formulismo doble (nº 2 ; una de las difuntas es una *Ancilla*. La dedicatoria *M(anibus) D(iis)*, va al final de la estela y en orden inverso, tras el *HSE*. Además lleva también la edad y la filiación, elementos que, junto a la fórmula dedicatoria, apuntan a una cronología a partir del primer medio del s. II.

(11) BATTLEHUGUET, P. (1963).

(12) Cabe la posibilidad de interpretar la *m* de la línea segunda como la letra inicial de un gentilicio o de un cognomen, ya que la expresión «mortuus» no es muy frecuente en esta zona. Por otra parte, los autores que han tratado esta inscripción, excepto Elorza y García Merino, no dan ninguna interpretación de la misma o la silencian.

(13) En Tarraco este elemento aparece ya en las lápidas del primer siglo de nuestra Era, y sigue apareciendo en las inscripciones de los s. II y III (ALFOLDY, G. (1975). Para Sagunto F. BELTRAN da la misma cronología (1980).

(14) La indicación de la tribu, al igual que la del origen, va cayendo desde los finales del siglo II en Tarraco, subsistiendo quizás en el s. III en el *Conventus Cluniensis*.

(15) Considerada por J. VIVES como formulismo típico cristiano y, por tanto, posterior al siglo III-IV, (1971).

Iruña

Una de sus 34 lápidas, la nº 25, presenta fórmula al inicio, **DM** y al final, **F**. En el cuerpo central de la inscripción se consigna, además del nombre del difunto y su parentesco en Dativo, el dedicante, la edad y un adjetivo superlativo, **dilectissimo**, referido al difunto (16). Su cronología queda fijada a partir de finales del s. II y principalmente s. III, ya que el adjetivo expresado fué característico durante este siglo, si bien en los últimos años del anterior ya empezaba a aparecer.

Luzcando

Sólo dos de sus epígrafes (nº 57 y 65) presentan formulación completa. El primero está consagrado a los **DM** por un dedicante que lo ofrece a un difunto en caso Dativo. Se expresa la filiación, la edad y termina con el típico **HSE**. Puede fecharse entre los últimos años del s. II y, principalmente en el s. III. El segundo de los epígrafes se consagra a los **DMS** (único de todos los comprendidos en este trabajo), sigue el nombre del difunto en Nominativo, la edad, el dedicante y su relación de parentesco. El epitafio combina los tres tipos mayoritarios de la zona, **FCHSESTTL**. La cronología se centra a partir de mediados del s.II.

San Román

En este núcleo no encontramos ninguna inscripción con ambas fórmulas, final o inicial, combinadas. Todas ellas presentan únicamente un tipo de epitafio, bien sea como encabezamiento, bien al final, o carece de él.

4.— Inscripciones sin formulismo final o inicial

Contrasta

Todas sus lápidas llevan algún tipo de formulación funeraria, o bien están tan fragmentadas que resultan ilegibles.

Iruña

En este caso están las inscripciones nº 18, 19, 26, 29, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 47 y 51. Tienen pocos elementos datables, sólo podemos fijar como de los primeros momentos del s. II a aquellas que presentan la edad, la filiación o una relación de parentesco en caso Nominativo. Quizás la nº 19 sea algo posterior, de la segunda parte del siglo. Pode-

mos destacar la nº 36, cuyo texto conservado indica una dedicación **pro fratribus**, forma que se sale del esquema general de la presente zona; y la nº 51, en la que se hace mención de la tribu.

Luzcando

Tiene cuatro fragmentos epigráficos (nº 55, 60, 63 y 64) de los que sólo se han conservado algunas letras que, en el caso de las nº 60 y 63 puede aventurarse una lectura. En la primera podría verse indicada la filiación y en la segunda se ven restos de la edad, elementos ambos que encontramos en esta zona desde mediados del s. II. Los demás restos son ilegibles.

San Román

En las estelas nº 83, 84,85, 96 y 102 encontramos una ausencia de nomenclatura funeraria. Su único dato fechable es la indicación de la edad y de la filiación, elementos que aparecen en nuestra epigrafía a partir de mediados del s. II (17). Las nº 82, 86, 90, 103 y 105 son ilegibles.

CONSIDERACIONES FINALES

En el anterior apartado hemos hecho una demostración de cómo se ha aplicado la metodología anteriormente propuesta, en todo el material recogido en los núcleos alaveses, llevándose a cabo un análisis detallado de los textos de cada una de las inscripciones.

Las primeras conclusiones que hemos podido percibir son las derivadas del éxito del nuevo método utilizado, ya que la gran mayoría del material epigráfico ha podido ser enmarcado dentro de una cronología, de una u otra forma, y sólo un 17% de todas las estelas recogidas en este trabajo han quedado clasificadas como ilegibles y, por tanto, fuera de toda posibilidad de datación ya que se trata de epígrafes demasiado fragmentados para ofrecernos datos fechables.

En los demás casos hemos contado con un nutrido grupo de epígrafes (83%) que presentan algún tipo de formulismo funerario, ya sea encabezamientos, ya sea epitafios finales o incluso ambos a la vez. En este caso la cronología ha sido marcada a través de dichas fórmulas, que nos han permitido unas fechaciones relativas post-quem, sujetas a ciertas fluc-

(16) ALFOLDY, G. (1975) y BELTRAN, F. (1980) atestiguan en Tarraco y Sagunto, respectivamente, adjetivos superlativos como característicos de los siglos II y III, perdurando incluso, en el caso de Tarraco, hasta el s. IV.

(17) BELTRAN, F. (1980) apunta como fecha de inicio de la edad en Sagunto los últimos años del c. I d.C., aunque su popularización tiene lugar en el s. II. En el *Conventus Clusiensis* se retrasará su aparición hasta el segundo cuarto del s. II o más tarde.

tuaciones, como anteriormente hemos advertido, en los principios y finales de los siglos.

En otros casos nos hemos encontrado con inscripciones sin formulismo funerario, pero que la propia redacción del epigrafe nos ha proporcionado un dato fechable como es el caso de la expresión de la filiación, la edad, la relación de parentesco, o los adjetivos laudatorios que nos facilitan, principalmente estos últimos, unas dataciones bastante concretas. Este grupo no presenta una homogeneidad como el anterior, por lo que debemos tener en cuenta que dentro del mismo encontramos estelas que muy bien pudieran estar fragmentadas y por tanto, incompletas, lo que supondría una variación cronológica de la obra. Naturalmente, en este caso pueden estar algunos de los epígrafes del grupo anterior, pero siempre podemos contar con una parte de ellos y, en cualquier caso la variación cronológica sería mínima.

Una vez hechas estas primeras conclusiones nos centraremos en las que se siguen del estudio de cada grupo epigráfico investigado. En el primero, es decir, en el bloque de inscripciones que presenta algún tipo de formulación funeraria, podemos destacar dos tipos de ellas: iniciales (o de encabezamiento) y finales.

Las primeras representan un 10.5% del total de las 105 inscripciones analizadas y el 12.5% de las fechadas. Las más comunes son las dedicatorias a los **DM** (de forma más o menos desarrollada) y en una ocasión aparece un **DM S**. Este tipo de cabecera se encuentra representado a lo largo de toda la geografía del Imperio. Empiezan a utilizarse ya a mediados del primer siglo de nuestra Era, extendiéndose rápidamente por todas las zonas del Imperio entre los siglos II-IV. Primero de una forma desarrollada, para evolucionar hacia una forma totalmente simplificada, mencionando sólo las iniciales. Tarraco conoce este encabezamiento desde los últimos años del s. I d.C. pero se generaliza en el s. II (18). Como no anterior a los Flavios la juzga F. Beltrán en las inscripciones saguntinas (19). Y al *Conventus Cluniensis* llegará, con un lógico retraso explicado por su posterior incorporación al proceso romanizador, a partir de mediados del s. II.

También aparece un *Monumentum*, fórmula característica de la zona de las Gallias, así como del occidente peninsular (20). Se trata de una estela (nº 61) de Luzcando consagrada a los **DM** que expresa una invocación a los males para que se mantengan alejados del monumento funerario. La indicación del

M(onumentum) tiene una cronología algo más avanzada, apareciendo en Hispania desde el s. II y, principalmente, el s. III fecha en que pasará ya a nuestro *Conventus*.

A pesar de ser muy utilizada en otras zonas del *Conventus* (Palencia o Burgos), apareciendo generalmente asociada a **DM**, sin embargo, este tipo de encabezamiento no aparece en la zona alavesa.

Las estelas que sólo presentan un epitafio final forman un conjunto que representa un 60% del total y un 72.5% del material que ha sido fechado. La fórmula más utilizada es el **HSE**, que se encuentra de forma masiva en los núcleos alaveses. Su cronología puede concretarse entre los s. I y II, ya que en el s. III es poco utilizada y va desapareciendo progresivamente.

Así mismo encontramos la nomenclatura **STL**, asociada a **HSE** o a **FC**, e incluso en un caso (nº 65) aparece combinada con ambos a la vez. Su cronología es de los siglos I, II y III de nuestra Era, lo que no da un lapso de tiempo muy concreto (21), Aparecen también inscripciones cuyos textos terminan con los verbos **FC** o **F**. Estos están representados en toda la geografía del *Conventus*, pero no aparecen mucho en los centros alaveses. (22)

En grupo a parte hemos incluido los epígrafes que presentan combinados ambos tipos de dedicatorias, iniciales y finales, ya que nos pueden ofrecer una mayor concreción y seguridad cronológicas, puesto que se hallan completas. En ellas aparecen los mismos formulismos que ya hemos comentado y apuntado en los apartados respectivos. Son las que más datos nos proporcionan y entre ellas encontramos dos de las tres cronologías más avanzadas de la zona (s. III). En ellas se combinan las dedicatorias a los **DM** con **HSE**, y en algunos casos con los verbos **FC** o **STL** llevan textos más complejos con adjetivos posesivos y superlativos, los nombres del difunto y del dedicante, su relación de parentesco, edad, y en uno de los casos incluso se especifica que el dedicante hizo el sepulcro para el difunto y para él mismo.

Y para terminar, nos queda el grupo de epígrafes que no presentan ningún tipo de fórmulas, representan el 13.5% sobre el total del bloque estudiado, y el 16% de; material fechado. Se trata, en parte, de fragmentos que conservan algunos datos cronológicos. Los elementos que nos han permitido

(18) ALFOLDY, G. (1975).

(19) BELTRAN, F. (1980).

(20) BATLLE HUGUET, P. (1963).

(21) Este tipo de epitafio no está documentado en Tarraco ni en Sagunto al menos no se especifican en los trabajos de ALFOLDY, G. (1975). ni de BELTRAN, F. (1980).

(22) Tarraco presenta estos verbos en materiales epigráficos de los tres primeros siglos de nuestra Era (ALFOLDY, G. (1975).

aventurar estas cronologías han sido básicamente la aparición o ausencia de la filiación, edad, parentesco, adjetivos, dedicante, tribu,... y otros datos como es la aparición de *et sibi, vivus...* La filiación es un dato que aparece en nuestra epigrafía a partir de mediados del s. I. d.C., utilizándose durante todo el s. II e incluso durante los primeros años del s.III, según cabe deducir de su aparición en una de las inscripciones que llevan fecha expresa en su texto, aparecidas en Monte Cildá (Palencia) y que hemos tomado como material de comparación para las de la zona alavesa. Lo mismo podemos decir de la constatación de la edad. Empieza a utilizarse en el último cuarto del siglo primero de nuestra Era, pero vemos, según las citadas estelas de Monte Cildá, que perdura hasta el s.III. Otro elemento que hemos tenido en cuenta ha sido la relación de parentesco entre el dedicante y el difunto. También empieza a expresarse desde los últimos años del s.I y viene dado en Nominativo durante la primera mitad del s. II. En este momento, la relación de parentesco pasará a expresarse en Dativo, concordando con el difunto y no con el dedicante como anteriormente. Sin embargo, no podemos considerar estas fechas de una manera rígida pues en una de las tres inscripciones palentinas (perteneciente al año 238) aparece ésta en Nominativo, refiriéndose al dedicante. Esto demuestra el retraso con respecto a otras zonas peninsulares, del *Conventus Cluniensis* en la recepción de la romanización y nos hace traer la aparición de los elementos citados al primer cuarto del s. II, por lo menos.

Un dato de mayor concreción cronológica nos lo ofrecen los adjetivos superlativos o calificativos. Empiezan a aparecer desde mediados del s. II y son característicos del s. III, siendo quizás los primeros en usarse *óptimus* y *benemeritus*. En ocasiones los adjetivos son también posesivos.

Así pues, y resumiendo, los estudios realizados del material epigráfico procedente de los principales núcleos alaveses nos ha llevado a la conclusión de que se trata de epígrafes fechados en el s. II d. C., excepto tres de ellos, de cronología más avanzada (s. III) pertenecientes, uno al centro de Iruña y los otros dos al de Luzcando (Iruña). Quizás se pueda aventurar una cronología ligeramente superior a este último núcleo epigráfico, dado que en sus estelas encontramos más elementos, como dedicante, parentesco, y adjetivos laudatorios, poco abundantes en el resto de los centros alaveses.

En general los epígrafes son muy sencillos y con pocos formulismos funerarios, en contraposición a otros núcleos epigráficos del *Conventus* (Burgos o Palencia), cuyas inscripciones son muy completas

y con abundancia de fórmulas variadas. La epigrafía alavesa nos proporciona muy poca variedad en sus formulismos y cuenta con un 17% de material ilegible. El resto de su volumen epigráfico ofrece, principalmente, epitafios finales que en casi todos los casos se trata de *H S E*, asociado a *S T T L, F C* o *F* en ocasiones. Hay un *D(e) s(ua) l(ibenter) v(ivus) s(ibi) f(ecit) o(biit)*.

Los encabezamientos no aparecen en muchas ocasiones, quizás porque la lápida ha perdido la parte donde se encontraba éste, lo cual explicaría el hecho de que sólo cuatro inscripciones lleven encabezamiento y epitafio. En cualquier caso la consagración se refiere siempre a los *D M*, y en un caso a los *D M S*.

Se repite, en general, el mismo tipo de texto en todos los epígrafes: nombre del difunto en caso Nominativo, así como su filiación, edad y el epitafio *H S E*. Es un tipo de estelas muy sencillas que nos llevan a una cronología que no sobrepasa el s.II de nuestra Era. Esto confirma el hecho de que los restos cerámicos encontrados en la actual provincia alavesa y que corresponden a la época romana no sobrepasen tampoco los límites del s. II (23).

CORPUS DE INSCRIPCIONES ALAVESAS

NUCLEO DE CONTRASTA (VALLE DE ARANA)

- 1.— VALLE DE ARANA, Contrasta.
En Ntra Sra. de Elizmendi.
CANTABRI
TRITAI FI IX
M H S E
Cantabri/ Tritai fi(lii) IX/ m(ensium?). *H(ic) s(itus) e(st)*.
Bibliografía:
CIL II, 2953; ELORZA, J.C., *EAA 4 y 7*, 1979, p.238.
- 2.— VALLE DE ARANA, Contrasta
En el ábside de Ntra. Sra. de Elizmendi.
ANNICIVS FLORVS
AN LXX H E S M D
ANICA FLORI ANCILLA
XV H E S M D
Annicivus Florus/ an(norum) LXX. *H(ic) e(st) s(itus)*. *M(anibus) D(iis)*.
Anica Flori ancilla/ [an(norum)] XV. *H(ic) s(ita) e(st)*.
M(anibus) D(iis).
Bibliografía:
CIL II, 2955; ELORZA, J.C., *EAA 4*, 1970, p. 240.
- 3.— VALLE DE ARANA, Contrasta.
En Ntra. Sra. de Elizmendi.
SEGONTIVS
AMBATI VE
CTI F AN XXX
H E S
Segontivus/Ambati Ve/cti f(iilius) an(norum) XXX. *H(ic) e(st) s(itus)*.



Foto 1. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 1.

Bibliografía:

CIL II, 2956; ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.240.

4.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

M CANDIDI

ANVS D S LI

V F SO AN

LX

M(arcus) Candidi/anus. D(e) s(ua) li(benter) v(ivus) s(ibi) f(ecit) o(biit) an(norum)/LX.

Bibliografía:

ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.246.



Mapa n.º 1.
Situación de la zona estudiada.



Mapa n.º 2.
Hallazgos epigráficos
en la provincia de
Alava.



Foto 2. Valle de Arana. En el ábside de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 2.



Foto 3. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 4.

5.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

AMBATA

APPAE F

AN L HSE

Ambata/ Appae f(ilia)/ an(norum) L. H(ic)/ s(ita) e(st).

Bibliografía:

CIL II, 2950; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.136, n.º 22.

6.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

ARAICA AR

AI F AN XLV H

SE

Araica Ar/ai f(ilia) an(norum) XLV. h(ic)/ s(ita) e(st).

Bibliografía:

CIL II, 2952; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.136, n.º 23.

7.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

AMBAIVS

SIIRMII F

AN LXXX H S

Ambaius/ Serme f(ilius)/ an(norum) LXXX. H(ic)/ s(itus) e(st).

Bibliografía:

CIL II, 2951; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.137.

8.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

VRAESAMV

CANTABRI F

AN L H S E

Uraesamu (s)/ Cantabri f(ilius)/ an(norum) L. H(ic)/ s(itus) e(st).

Bibliografía:

CIL II, 2957; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.137, n.º 25.

9. VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

CARICVS CARI

F M AN XL H S E S T T

Caricus Cari/ f(ilius) m(ortuus)? an(norum) XL. H(ic)/ s(itus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) [1 (evis)].

CIL II, 2954; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.138, n.º 27.

10.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

F AN L XX

H S E T

... f(ilius) an(norum) LXX. H(ic)/ s(itus) e(st). [S(it)] t(ibi) [t(erra)] [1 (evis)].

Bibliografía:

ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.139, n.º 31.



Foto 4. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 6.



Foto 6. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 8.



Foto 5. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 7.



Foto 7. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 9.

11.— VALLE DE ARANA. Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

I A
A
V H S
M

Es probable la lectura *a(nnorum)* en lín. 2 y *H(ic) s(itus)* en lín. 3. Elorza no da ninguna interpretación.

Bibliografía:

ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.140, n.º 30.

12.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

N
ANE
Ilegible.

Bibliografía:

ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p. 140, n.º 32.

13.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

V S A
H

Es probable leer *H(ic) (situs) (est)* en lín. 2. Elorza no da ninguna interpretación.

Bibliografía:

ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.140, n.º 33.



Foto 8. Valle de Arana. Ermita de Ntra. Sra. de Elizmendi, Contrasta. Inscripción n.º 10.

14.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

X

H S

El autor no da ninguna interpretación.

Bibliografía:

VARIOS, *EAA* 12, 1985, p.356, n.º 10.

15.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

V S

Ilegible.

Bibliografía:

VARIOS, *EAA* 12, 1985, p.356, n.º 11.

16.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

V S

Ilegible.

Bibliografía:

VARIOS, *EAA* 12, 1985, p.356, n.º 12.

17.— VALLE DE ARANA, Contrasta.

En Ntra. Sra. de Elizmendi.

A[M]BAICVS

[AIMBANI F

AN [L] H S EST

A[m]baicus [A]mbani f(i)lius/ An(norum) [L]H(ic) s(itus) est.

Bibliografía:

VARIOS, *EAA* 12, 1985, p.356, n.º 13.

NUCLEO DE IRUÑA

18.— IRUÑA

En la Casa del Priorato.

EGNATIVS TER

F VITALIS

AN LXV

Egnatius Ter(entii)/ f(i)lius Vitalis/ an(norum) LXV.

Bibliografía:

CILL II, 2932; ELORZA, J.C., *EAA* 2 1967, p.146, n.º 43.

19.— IRUÑA

En la Casa del Priorato.

ET SIBI

ET CO

SVAE

... et sibi/ et co(niugi)/ suae.

Bibliografía:

CIL II, 2937; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.146, n.º 44.

20.— En la Ermita de la Donela.

MVNATIV

S FVSCVS

AMBAICI

F AN LXXV

HIC S EST

Munatius Fuscus/ Ambaici/ f(i)lius an(norum) LXXV./ Hic s(itus) est.

Bibliografía:

CILL II, 2935; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.147, n.º 45.

21.— IRUÑA

En la Ermita de la Donela.

IVS VET

IVS VE

VS

C F

H S E

[Caj]ius Ver(il)ius Ve[tt]i/ us C(ai) f(i)lius/. H(ic) s(itus) e(st).

Bibliografía:

CILL II, 2927; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.147, n.º 46.

22.— IRUÑA

Desaparecida.

VRELIVS

VGVSTINVS

H S E

[A]urelius/ [A]ugustinus/. H(ic) s(itus) e(st).

Bibliografía:

CILL II, 2931; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.148, n.º 47.

23.— IRUÑA

Desaparecida.

INI LICIN

ANT CANT

REQBES

ALA EBA

VND AN X

H S

[Lic]ini/ Liciniani/ [filius] Cant[abe]r/ eques... alae/ Ba...und...annorum X/. H(ic) s(itus).

Bibliografía:

CILL II, 2926; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.148, n.º 48.

24.— IRUÑA

En la Real Sociedad Vascongada.

RCVS SEM

IVS L F Q FL

AN LXX

R

RCVS SEMP

NIVS F

- [Ma]rcus Sem(pron)ius L(ucii) f(ilius) Q(uirina) Fl(avius)/
an(norum) LXX. R(equiescit)? (Hic). (Ma)rcus
Semp(pro)n(ius) F(aciendum) [c(uravit)].
Bibliografía:
CILL II, 2930; ELORZA, J.C., EAA 2 1967, p.149, n.º 49.
- 25.— IRUÑA
En la Real Sociedad Vascongada.
D M
G FABRICI
FVSCO
AN XCIII
F CVN
DI S
PATRV
D(iis) M(anibus)/ G(aio) Fabrici(o)/ Fusco/ an(norum) XCIII/
F(ecit). [Se]j(cun)dus/ di [l]ectis(s)imo/ patru(eli).
Bibliografía:
CILL II, 2933; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.150, n.º 50.
- 26.— IRUÑA
En el Museo Arqueológico de Alava.
LICINIVS
SERENVVS
HISPANI F
AN XLV
Licinius/ Serenus/ Hispani f(ilius)/ an(norum) XLV:
Bibliografía:
CILL II, 2934 ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.236.
- 27.— IRUÑA
En la muralla.
D M
AVNIA
SECVNDIANA
D(iis) M(anibus)/ Aunia/ Secundiana.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.247.
- 28.— IRUÑA
Desaparecida.
RHODANVS
ATILI F SERVOS
AN L
TYCHIA VXOR
VNA SOCRA
IE
Rhodanus/ Atili(i) f(ilius) servos/ an(norum) L/Tychia uxor/
[ill]una? socra. [H](ic) e(st) [s(itus)].
Bibliografía:
CILL II, 2936; Supp. 5815; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.151.
- 29.— IRUÑA
Desaparecida.
A F
HOC
MIN
+
Ilegible.
Bibliografía:
CILL II, 5824 ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.152, n.º 54.
- 30.— IRUÑA
Desaparecida.
ELANVS TV
RAESAMI
CIO AMBA
TI F AN XV
Elanus Tu/raesami/cio(m) Amba/ti f(ilius) an(norum) XV:
Elorza supe la lín. 5 con H (ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CILL II, 5819; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.152, n.º 55.
- 31.— IRUÑA
Desaparecida.
SINIVS
AVSIVOS
RVTILI F
LXXX
[A]sinius/ Ausivos/ Rutili f(ilius)/ [an(norum)] LXXX.
Elorza supe la lín.5 con (Hic situs est).
Bibliografía:
CILL II, 5817; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.153, n.º 56.
- 32.— IRUÑA
Desaparecida.
AN LXVII
H S E
...an(norum) LXVII. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CILL II, 5826; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.153, n.º 57.
- 33.— IRUÑA
Desaparecida.
M P F BAI
OVAITIOR
NA O
Ilegible.
Bibliografía:
CILL II, 5823; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.154, n.º 58.
- 34.— IRUÑA
Desaparecida.
VE
NTIVS
TI FILIVS
ANN XXXV
H S HEST
Ve (t)ius/ [Sego]ntius/ [Segon]ti filius/ ann(norum) XXXV/
H(ic) s(itus) hest.
Bibliografía:
CILL II, 5821; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.154, n.º 59.
- 35.— IRUÑA
Desaparecida.
EVERIN
ERIF
XLV
E
[S]everin(us)/ [Sev]eri f(ilius)/ (annorum) XLV. [H(ic) s(itus)]
e(st).
Bibliografía:
CILL II, 5820 ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.154, n.º 60.
- 36.— IRUÑA
Propiedad de D. Jesús Velasco, de Vitoria.
ET LVCID
PRO FRA
...et Lucid(ius)/ pro fra(tribus).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, P.155, n.º 61.
- 37.— IRUÑA
Desaparecida.
O T
III
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.155, n.º 63.
- 38.— IRUÑA
Desaparecida.
MII
A CAE
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.155, n.º 64.

- 39.— IRUÑA
Desaparecida.
M P N
IMO
QVI BV
O D
ONIS
TONI
D'Ors lee: *Imp n.../...imo.../...qui bu.../...o d.../...onis u.../...[An]toniu[s]*.
Bibliografía:
CIL II, 5822; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.156, n.º 65.
- 40.— IRUÑA
Desaparecida.
V I
N I
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.156, n.º 66.
- 41.— IRUÑA
Junto a la puerta de la muralla.
MLVCRECIO
FRATERNOPLINTH
ASPATER
M(arco) Lucrecio/ Fraterno Plinth/as pater.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.157, n.º 67.
- 42.— IRUÑA
En la muralla.
SEMPRO
NIVS MATE
RNE F QVI
MATERNVS
AN XXXX
H S E
Sempro/nius Mate/rne f(i)lius Qui(r)ina tribu?)/ Maternus/ an(norum) XXXX/ H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.237.
- 43.— IRUÑA
Desaparecida.
LVCIL
CRISP
IONI
AN XX
Lucil(ius)/ Crisp(us)/ Ioni (filius)/ an(norum) XX.
Elorza suple la lín.5 con (*Hic situs est*).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.158, n.º 70.
- 44.— IRUÑA
En la muralla.
HSE
H(ic)s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.158, n.º 71.
- 45.— IRUÑA
En la muralla.
VPICI
VIR
NVS
IIII
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.159, n.º 72.
- 46.— IRUÑA
Desaparecida.
LX
S H
[an(norum)] LX./[E(est)] s(itus) h(ic)
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.159, n.º 74.
- 47.— IRUÑA
Desaparecida.
RIV
XX
Ilegible.
Bibliografía:
NIETO, G., HAE, 1958, p.126.
- 48.— NANCLARES DE OCA, Ollávarre.
En la Ermita de San Pedro de Salaises?
ATIIA VXOR
H S E
Atea uxor/ H(ic) s(ita) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.166, n.º 92.
- 49.— NANCLARES DE OCA, Ollávarre.
Junto a la fuente de San Pedro de Salaises.
CA
PA
S F
A
Ca(ius)/ Pa(ternus)/ s(ibi) f(ecit)/ a(nnorum)...
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.16, n.º 93.
- 50.— VITORIA, Gomecha.
Desaparecida.
AN LV
H S E
...an(norum) LV/ H(ic) s(itus) e(est).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.142, n.º 37.
- 51.— VITORIA, Margarita.
En la parroquia de Margarita.
M OCTAVIVS
SABIN F QV
IR GALLICVS
M(arcus) Octavius/ Sabin(i) f(i)lius Ou(ir)ina Gallicus.
Bibliografía:
CIL II, 2928; ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.164, n.º 86.

NUCLEO DE LUZCANDO (IRURAIZ)

- 52.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
TVRESICA
TVRESAMI
F AN L
HSE
Turesica/ Turesami/ f(ilia) an(norum) L/ H(ic) s(ita) e(st).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, p.346, n.º 1.
- 53.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
AN XXV
H S E
...an(norum) XXV/ H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, p.348, n.º 2.

- 54.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
D M H
D(iis) M(anibus) H...
Bibliografía:
VARIOS, *EAA* 12, p.348, n.º 3.
- 55.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
A L
RVS
Bibliografía:
VARIOS, *EAA* 12, p.351, n.º 6.
- 56.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
D M SEMP
FVSCO
OCVLA
TI F AN LV
FVSCINVS
F M S F
H S E
D(iis) M(anibus) Semp(ronio)/ Fusco/ Ocula/ti f(ilio) an(norum) LV/ Fuscinus/. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, P.243, n.º 28.
- 57.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
LERIA SENTONI CON
SVO CARISSIMO
ORVM XXXV ET
F C
(Va)leria Sentoni con(iugi)/ suo carissimo/ (ann)orum XXXV et/ (sibi). F(aciendum) C(uravit).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.162, n.º 80.
- 58.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
AN XXX H E
SIT T
...an(norum) XXX. H(ic) e(st)/ (situs). Sit t(ibi) (terra) (levis).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.162, n.º 81.
- 59.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SEGOTI F
AN LV H S E
...Segoto f(ilio)/ an(norum) LV/. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, p238, n.º 10.
- 60.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
LOAC
AIATI F
...f(ilius).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.163, n.º 82.
- 61.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
A D M
S D I
D(iis) M(anibus)/ (ab)s (it) d(olus) (hu)i(c) (monumento)?.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.163, n.º 83.
- 62.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
D
D(iis)...?
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.163, n.º 85.
- 63.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
III AN
VV
...an(norum)...
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.119, n.º 84.
- 64.— IRURAIZ, Luzcando.
En el Museo Arqueológico de Alava.
S I A I T
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.237, n.º 5.
- 65.— SALVATIERRA
Desconocemos su paradero.
D M S
Q CALPVRN
IVS CLEM
ENTINVS
AN LXX XV
RA VITVLA
SOCERO P
F C H S E S T T L
D(iis) M(anibus) S(acrum)/ Q(uintus) Calpurn(ius) Clem(entinus) an(norum) LXX XV/...ra Vitula/socer p(atri)?/. F(aciendum) c(uravit). H(ic) s(itus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) l(evis).
Bibliografía:
MALLON, J. y MARIN, T., *Hispan. Ant. Epig.* 4-5 (1953-54) n.º 681-228.
- 66.— SALVATIERRA
Desaparecida.
SEGONTI
VS AMMA
RI F AN LXX
H S E
Segonti/us Amma/ri f(ilius) an(norum) LXX/. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.242. n.º 21; *CIL II.* 2942.

NUCLEO DE SAN ROMAN (SAN MILLAN)

- 67.— ASPARRENA, Albeniz.
Desaparecida.
SEMPRONI
VS SILO
AN L H S E
Semproni/us Silo/ an(norum) L.H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CIL II. 2947; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.223, n.º 1.
- 68.— ASPARRENA, Araya.
En la Parroquia de Araya.
POR C AN XX
FIL C FILIVS
CA
E AN LX
H
Por(cia) C(aii)/ f(ilia) C(aia)...
...an(norum) XX/ filius/ Ca(ius)?/ E...an(norum) LX/. H(ic) [s(itus) (est)].

- Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.239, n.º 10.
- 69.— ASPARRENA, Araya.
En la parroquia de Araya.
SE C SER
VI VILI
AN A AN LV
H HSH
*Se[verus]/ Vi[italis]/ an(norum) (...)/. H(ic) [s(itus) e(st)].
C(aia) Ser/vili/a an(norum) LV/. H(ic) s(ita) e(st).*
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.240.
- 70.— ASPARRENA, Araya.
En la parroquia de Araya.
AN XX
FILIVS
CA
E AN LX
H
...an(norum) XX/filius/ Ca.../e an(norum) LX/. H(ic)...
Bibliografía:
GARCIA MERINO, C., «Población y poblamiento...», p.381, 5.
- 71.— ASPARRENA, Arriola.
En la pared Este de la parroquia de la Asunción.
D M
D(iis) M(anibus)
Bibliografía:
VARIOS, *EAA* 12, p.352, n.º 7
- 72.— ASPARRENA, Arriola.
En la parroquia de la Asunción.
AN X HS
...an(norum) X. H(ic) s(itus)...
Bibliografía:
VARIOS, *EAA* 12, p.352, n.º 8
- 73.— ASPARRENA, Iburguren.
En el Museo Arqueológico de Alava.
NICIVS
VRRVS
VRRINI
AN LXXV
SE
*(An)nicius/ (Reb)urrus/ (Reb)urrini/ (filius) an(norum) LXXV/.
[H(ic)] s(itus) e(st).*
Bibliografía:
CIL II, 2941; ELORZA, J.C., *EAA* 4, 1970, p.243, n.º 2.
- 74.— ASPARRENA, Ilarduya.
Desaparecida.
ABLON
IVS LICI
RAII SIIRV
S AN LXX
H S E
Ablon/ius Lici/rae servu/s an(norum) LXX/. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CIL II, 2940; ELORZA, J.C. *EAA* 2, 1967, p.144, n.º 40.



Foto 9 y 10. Aspárrena. En el contrafuerte SE de la parroquia de Araya. Inscripción n.º 68.



Foto 11. Aspárrena. En el contrafuerte SE de la parroquia de Araya. Inscripción n.º 69.

- 75.— ASPARRENA, Ilardya.
En Ntra. Sra. de Arzanegui.
AVNIA ARA
AN XII H S E
Aunia Ara/ an(norum) XII. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2 1967, p.175, n.º 115.
- 76.— ASPARRENA, Urabain.
En la parroquia de Urabain.
MBATVS
AVI F
AN L
H
[A]mbatus/ [E]lavi f(iilius)/an(norum) L.../H(ic)[s(itus) (est)].
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2 1967, p.175, n.º 115.
- 77.— SAN MILLAN, Eguilaz.
Desaparecida.
AMBA
VS PLEN
DI FF ANN
XXX
H S E
Amba[t]us Plen/di f(iilius) ann(orom)/ XXX/. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CILL, II, 2948; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.141, n.º 34.



Foto 12. Aspárrena. Junto a la portada de Ntra. Sra. de Arzanegui, Ilarduya. Inscripción n.º 75.

- 78.— SAN MILLAN, Eguilaz.
Desaparecida.
CIRAS
EGO
ITI F A
XXX
SE
Ciras/ Ego/iti? f(iilius) a(nnorum)/ XXX/. [H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
CIL II, 2949; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1947, p.141, n.º 35.
- 79.— SAN MILLAN, Ocariz.
En la casa del pastor.
M SEMP FLAVI
AN XXV H S ETS
M(arcus?) Semp(ronius?) Flavi(us?) an(norum) XXV. H(ic) s(itus) est.
Bibliografía:
CIL II, 2943; ELORZA, J.C., *EAA* 4, p.245, n.º 35.
- 80.— SAN MILLAN, Ocariz.
En la parroquia.
NTIVS
ONI F
XXXXII
SE
(Sego)ntius/ (Seg)oni f(iilius)/ (annorum) XXXXII/. (Hic) s(itus) [e(st)].
Bibliografía:
CIL II, 2946; ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.165, n.º 89.
- 81.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
MAPA
LXX HIC S
...LXX. *Hic s(itus) (est)*
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.166, n.º 90.
- 82.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
V M
R XXX
Bibliografía:
ELORZA, J.C., *EAA* 2, 1967, p.166, n.º 91.
- 83.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
CVS AN L
ONI F
... *an(norum) L... f(iilius).*

- Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.289, n.º 1.
- 84.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
AETVS TRITAI
RVM XXV
[Ca]jaetus Tritai/ [filius anno]rum) XXV.
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.290, n.º 3.
- 85.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
VICO
I FIL
... fil(io).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.291, n.º 4.
- 86.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
MISE
Ilegible.
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.293, n.º 5.
- 87.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SE KARA
FLAV
LIA AN
H S
Se(mpronia) Kara [Sempronii/ Flav[iii] [fri]lia an(norum) (]/.
H(ic) s(ita) [est].
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.295, n.º 7.
- 88.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
AN LXX H E S
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.296, n.º 8.
- 89.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
M
SSN
XX H
Ilegible.
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.299, n.º 10.
- 90.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
A
C
E
Ilegible.
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.299, n.º 11.
- 91.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SEGON VS
SEGO F AN
Segon[te]cus/ Segon[ni] f(iilius an(norum) (]. [Hic situs est].
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.300, n.º 12.
- 92.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
IANV
RIO AN X
H S E
- lanu[a]rio an(norum) X,!* H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, p.302, n.º 13.
- 93.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SEGONTIECVS
ABLONI F AN
XX H S E
Segontiecus/ Abloni f(iilius) an(norum)/ [L]XX. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.302, n.º 14.
- 94.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SAM
AIECI FIL
SE
...fil(ius)/. [H(ic)] s(itus) e(st)
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.305, n.º 16.
- 95.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
SIIGONTIVS
SIIG NTIE
CI F XX H
Sigontius/ Siig[o]ntie/ci f(iilius) [annorum] XX. H(ic) (situs) e(st).
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, p.311, n.º 20.
- 96.— SAN MILLAN, Ocariz.
En el Museo Arqueológico de Alava.
ANI
AN L
...an(norum) L.
Bibliografía:
VARIOS, EAA 12, 1985, P.312, n.º 22.
- 97.— SAN MILLAN, San Román.
En la parroquia de San Román.
D M
QVINTAE
FABIAE
D(iis) M(anibus)/ Quintae/ Fabiae...
Bibliografía:
CIL II, 2945; ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.249.
- 98.— SAN MILLAN, San Román.
Desaparecida.
D M
D(iis) M(anibus)



Foto 13. San Millán. En el lado O de la parroquia de San Román. Inscripción n.º 97.

Bibliografía:

ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.239, n.º 11.

- 99.—SAN MILLAN, San Román.
En la parroquia de San Román.
AN XXXV
H S E
...*an(norum) XXXV. H(ic) s(itus) e(st).*
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2 1967, p.172, n.º 103.
- 100.—SAN MILLAN, San Román.
En el ábside de la parroquia de San Román.
CVS
AMBAI F
H S E
[Ambai]cus/ Ambai f(ilius). H(ic) s(itus) e(st).
Posteriormente Elorza ha leído en lín. 2, tras F, (*annorum*).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 4, 1970, p.
- 101.—SAN MILLAN, San Román.
En la parroquia de San Román.
C AN LX
E AN XXXX
H S E
C(...) an(norum) LX/ E(...) an(norum) XXXX. H(ic) s(itus) e(st).
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.173, n.º 107.



Foto 14. San Millán. En el ábside de la parroquia de San Román. Inscripción n.º 99.

- 102.—SAN MILLAN, San Román.
En la sacristía de la parroquia de San Román.
O O T I E A
AN X
Ootiea?/ an(norum) X.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.172, n.º 104.
- 103.—SAN MILLAN, San Román.
En la parroquia de San Román.
S AX
O
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C. EAA 2, 1967, p.175, n.º 105.
- 104.—SAN MILLAN, San Román.
En la parroquia de San Román.
B B M
XXX H S
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.173, n.º 108.
- 105.—SAN MILLAN, San Román.
Desconocemos su paradero.
+: I INVI
++: H C
+++: H H
Ilegible.
Bibliografía:
ELORZA, J.C., EAA 2, 1967, p.173, n.º 109.



Foto 16. San Millán. en la sacristía de la parroquia de San Román. Inscripción n.º 102.

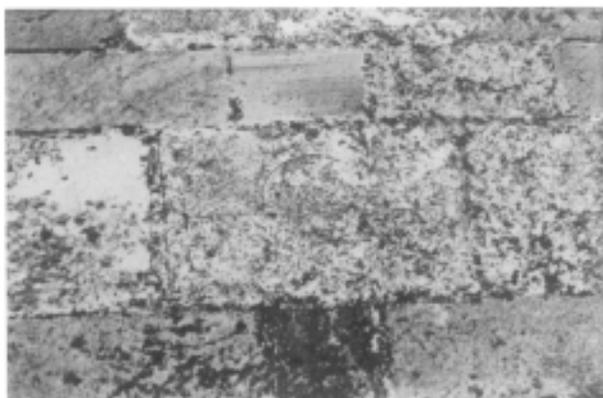


Foto 15. San Millán. En el ábside de la parroquia de San Román. Inscripción n.º 100.



Foto 17. San Millán. En la sacristía de la parroquia de San Román (junto a la anterior). Inscripción n.º 104.

BIBLIOGRAFIA

- ALBERTINI, E.
1918-9 *Mel de l'Ecole Fr. de Rome* 37, p318.
1923 *Les divisions administratives de l'Espagne romaine*. París.
- ALBERTOS, M.L.
1973 *Lenguas primitivas de la Península Ibérica*. *BISS año XVII*, 67-109. Caja de Ahorro Municipal de Vitoria.
1964 *Nuevos Antropónimos hispánicos*. *EMERITA* 32, 209-252. Madrid.
1965 *Nuevos antropónimos hispánicos*. *EMERITA* 33, 109-143. Madrid.
1966 *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarracense y Bética*. Ed. Salamanca.
1985 *Onomástica personal en las inscripciones de Ocariz*. *EAA* 12, 365-377.
- ALFOLDY, G.
1975 *Die Römischen Inschriften von Tarraco*. Ed. Berlín.
- BARAIBAR, F.
1887 *Inscripciones romanas de Iruña, (Alava)*. *BRAH* X, 402-406.
- BATLEHUGUET, P.
1963 *Epigrafía latina*. Ed. Barcelona.
- BELTRAN, F.
1980 *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*. Ed. Valencia.
- CRESPO, S.
1978 *Segovia y la sociedad de época romana. Las fuentes epigráficas*. *DVRIVS* VI, 179-219.
- ELORZA, J.C.
1967 *Ensayo topográfico de epigrafía alavesa*. *EAA* 2, 119-185.
1970 *Estelas decoradas romanas en la provincia de Alava*. *EAA* 4, 235-274.
- GARCIA MERINO, C.
1975 *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis*. Ed. Valladolid.
- GARCIA RETES, E.; SAENZ DE BURUAGA, J.A. & SAN VICENTE, J.I.
1985a *Estelas, lápidas y fragmentos epigráficos inéditos de la Ermita de San Miguel de Ocariz (Alava)*. *EAA* 12, 285-342.
1985 *Estelas y lápidas romanas inéditas del Este de Alava*. *EAA* 12, 343-363.
- GONZALEZ, M.C.
1984 *Síntesis histórica de Epigrafía romano-alavesa*. *VELEIA* 1, 217-231.
- HUBNER, E.
1869 *Corpus Inscriptionum Latinarum II: Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Ed. Berlín.
- MARCO SIMON, F.
1978 *Las estelas decoradas de los Conventus Caesaraugustano y Cluniense*. *Caesaraugusta* 43-44.
- MARTIN VALLS, R.
1970 *Protohistoria y romanización de los Vettones*. Tesis doctoral vol. I, 1970. Valladolid.
- NAVASCUES, J.M.
1953 *El concepto de la epigrafía. Consideraciones sobre la necesidad de su ampliación*. Discurso de la Real Academia de la Historia de Madrid.
- NIETO, G.
1956 *Recientes descubrimientos en el yacimiento de Iruña (Alava)*. *Acta de la IV Sesión del Congreso Internacionales de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas*, p. 936 y ss. Madrid, Zaragoza.
1958 *El oppidum de Iruña*. Ed. Vitoria.
- SANCHEZ ALBORNOZ, C.
1929 *Divisiones tribales y administrativas del solar del reino de Asturias en la época Romana*. *BRAH* XCV, 315-395.
- SAYAS, J.J.
1978 *Administración en el Alto Imperio*. In: *Historia de España Antigua* II, 337-345.
- SCHULTEN, A.
1962 *Los Cántabros y Astures y su guerra con Roma*. Ed. Madrid.
- VARIOS
1984 *Nomenclator comercial «Pueblos de España»*. Ed. Madrid.
1985 *Museo de Arqueología de Alava*, 172 p. Ed. Vitoria.
- VIVES, J.
1971 *Inscripciones latinas de la España romana*. Ed. Barcelona.