

Annual Report on the Journal *Munibe Antropología-Arkeología* 2023

Munibe was founded in 1949 as the journal of the Aranzadi Natural Sciences Group, which later became Aranzadi Sciences Society. Similarly, the title of 'Munibe' was separated in 1984 into two publications: *Munibe Ciencias Naturales* and *Munibe Antropología-Arkeología*. In the last four decades, each journal has followed a different trajectory, with its own editorial committee, and therefore this report will only refer to *Munibe Antropología-Arkeología*, whose Scientific Committee was renewed almost completely in 2007. Like last year, we have verified that papers in *Munibe Antropología-Arkeología* have accumulated 6,826 citations in the last sixteen years, which makes an average of nearly 427 citations per year for the articles in the journal (the average was 412 last year). The firm commitment to make the contents of *Munibe Antropología-Arkeología* available in internet with completely free access, together with improvements in the quality standards and editorial requirements (double blind revision of the manuscripts, DOI code for each paper, international indexing in SCOPUS, etc.) has undoubtedly influenced that greater visibility. Regarding these highly satisfactory results, we must mention the specialists who have worked as guest editors and as referees of each manuscript and, of course all the authors who have submitted their texts to the journal.

Sixteen original manuscripts were submitted to the journal in the course of 2023 and these were added to two that could not be assessed in 2022. Two reviews were also submitted, of which one has been included in the journal and the other has been left until next year because of the lack of time for its revision. Similarly, three of the manuscripts could not be assessed in time for the present issue. We have tried to obtain at least two external referees for each text and in some cases a third opinion or, alternatively, that of the guest editor of the paper. However, each year it becomes increasingly difficult to obtain even a second opinion, owing to the growing retraction of the external referees. Consequently, a total of sixteen manuscripts were considered for this paper edition; fifteen in article format and one as a review. Three of the manuscripts were rejected for diverse reasons. The remaining twelve papers published here can be divided into those that needed a profound revision (four) and the ones for which minor changes sufficed (eight). Therefore, out of fifteen manuscripts that were reviewed fully, the rejection index this year was 20%, a fifth of the total.

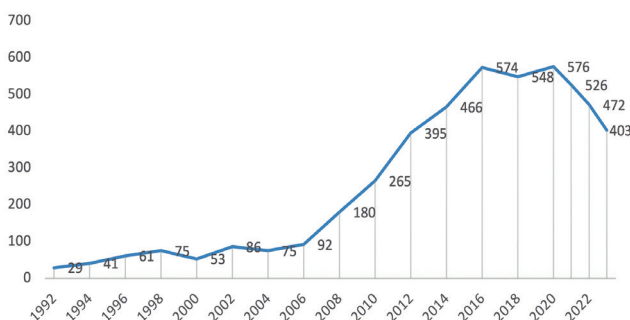
The average time between receiving the acknowledgement of receipt signed by the corresponding author and the final decision whether to publish the paper or not was fifteen weeks this year although this period varied greatly depending on such factors as the length and topic of the paper. Except in cases where the manuscript dealt with a topic that was not

aligned with the usual areas of the journal, the rejections were accompanied by the negative reports of the reviewers and the opinion of the guest editor. The authors tended to take issue with those reports. The reviewing system was once again the double blind method, in which neither the authors know the identity of the reviewers nor these know who wrote the manuscripts they are assessing. This meant that each manuscript had to be edited to remove any indication of the author(s) to the reviewers: references to the authors, citations in the text (replaced by the term "self-citation", to avoid breaking the thread of the argument), acknowledgements and bibliography cited. All the agents (guest editors, external reviewers and authors) were fully informed in writing about the reviewing mechanisms that would be applied and were given precise instructions about each step in the process, including a template to guide the reviewers' reports. Communications between all the agents has been carried out electronically, although each author signed an acknowledgement of receipt for their manuscript, with the date given at the head of each article, accepting the protocol described above.

If we look back on the period from 1992 until the time this report was written (30th December 2023), the papers published in *Munibe Antropología-Arkeología* since 1983 have been cited 8,049 times (compared with 7,327 times, up to last year). 2,473 of these citations have been made in the last six years (contrasting with 2,456 a year ago). The papers published in the period 2018-2022 (87 articles) have already been cited 286 times, which provides an impact factor for the journal in the last five years (excluding 2023) of 3.3 citations per published paper. Taken year by year, the papers published in 2018 accumulate 142 citations; in 2019, 68 citations; in 2020, 42 citations; in 2021, 19 citations; and those in 2022, fifteen times. By three years after their publication, very few papers have not been cited at least once. If the journal was a particular author, its H-index would be 39 (39 papers have been cited at least 39 times) and its i10-index would be 267 (267 of the papers in the journal since 1983 have been cited at least ten times). The annual change in the number of citations in the context of monographs (which are tracked more slowly than periodical journals) and the difference between the on-line and paper editions of most modern publications.

Any author can verify in Google Scholar (<https://scholar.google.com>) the number of times that their paper has been referenced and the context of the citation. In the period mentioned above, the most often cited paper (25 times) was published in 2018 by D. García-Rivero, J.C. Vera-Rodríguez, M.J. Díaz-Rodríguez, M. Barrera-Cruz, R. Taylor, L.G. Pérez-Aguilar and C. Umbelino: "*Dehesilla Cave (Cádiz Mountains): returning to a key archaeological site for the Neolithic of the Southern Iberian Peninsula*". In the whole period in which citations have been counted (1983-2023), F. Etxeberria's paper published in 1994: "*Macroscopic aspects of the bone subjected to fire. Revision of cremations described in the Basque Country from Archeology*", cited 120 times, has accumulated the largest number of external citations.

Alvaro Arrizabalaga. Chief Editor



Citations to the *Munibe AA* journal in different academic media per year.

Munibe Antropologia-Arkeologia 2023 aldizkariaren kronika

Munibe aldizkaria 1949an sortu zuten Aranzadi Natur Zientzia Taldearen adierazpenerako organo gisa. Hortik sortu zen gaur egungo Aranzadi Zientzia Elkarte. Era berean, “Munibe” aldizkaria bi aldizkaritan banatu zuten 1984an: *Munibe Natur Zientziak*, eta *Munibe Antropologia-Arkeologia*. Azken lau hamarkadetan, aldizkari bakoitzak garapen desberdina izan du, bere argitalpen-kudeaketako organoekin; hori dela eta, hemendik aurrera *Munibe Antropologia-Arkeologia* bakarrik izango dut hizpide (taldearen zati handi bat 2007an berritu zen). Iaz bezalaxe, azken hamasei urteotan *Munibe Antropologia-Arkeologia* aldizkari artikuluak egindako aipu kopurua 6826koa izan dela egiazta dezakegu. Beste nolabait esanda, aldizkari artikulu kasuan, urteko aipu kopurua 427 ingurukoa izan da (iazko kopurua 412koa izan zen). Zalantzarik gabe, *Munibe Antropologia-Arkeologia* aldizkari edukia sarean eta doako sarbidearekin eskuragarri jartzeko apustuak eragina izan du, baita kalitate-estandarrik eta argitalpen-baldintzak hobetzeak ere (jatorrizkoen ebaluazio itsu bikoitza, artikulu bakoitzari DOI kodeak jartzea, nazioarteko indexazio SCOPUS esparruan, etab.). Emaizta oso ona izan da eta aipamen berezia merezi dute editore gonbidatu eta jatorrizko bakoitzaren berriusle gisa lan egin duten espezialistek, baita aldizkaria idatziak bidali dituzten egile guztiek ere.

2023an jatorrizko hamasei artikulu jaso ditugu aldizkariaren erredakzioan, aintzat hartzeko. Horiei, 2022an baloratu ez ziren bi artikuluak gehitu behar zaizkie. Gainera, bi aipamen ere egin dira; haietako bat aldizkarian sartu da eta bestea 2024ra arte atzeratu da, berriusteko eperik ez zegoelako. Gauza bera gertatu da jatorrizko hiru lanekin, ezin izan baititugu ale honetarako garaiz aztertu. Jatorrizko lan bakoitzari, gutxienez, kanpoko bi berriuspen egiten saiatu gara; kasu batzuetan, hirugarren iritzi bat ere txertatu dugu edo, bestela, artikuluaren editore gonbidatuarena. Dena den, urtetik urtera zailagoa da bigarren iritzi bat eskuratzea, murriztu egin batira kanpoko berriusleak. Hortaz, guztira, hamasei idatzi baloratu ditugu papereko ale honetarako: hamabost artikulu eta aipamen bat. Horietako hiru baztertuta gelditu dira, zenbait arrazoi direla-eta. Ale honetan argitaratutako gainerako hamabi testuetatik, lauk aldaketa handiak behar izan dituzte eta zortzik, berriz, nahikoa izan dute aldaketa txikiekin. Funtsean, jatorrizko hamabost lan egin zaie ebaluazio osoa aurren, eta baztertu direnen indizea % 20koa izan da (guztizkoaren bosten bat).

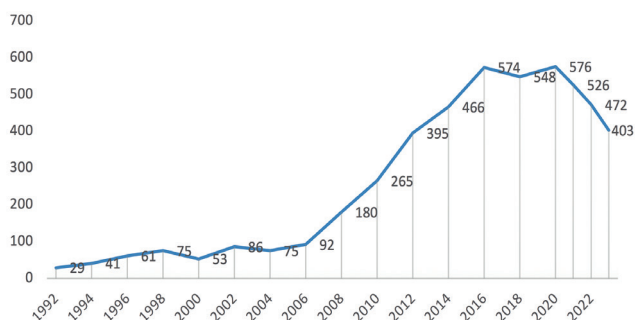
Korrespondentziaren egileak sinatutako hartu-agiria jasotzearen eta artikulua argitaratzeko edo ez argitaratzeko erabakiaren arteko batez besteko epea hamabost asteakoa izan da aurren. Dena den, epe hori oso aldakorra izaten da artikuluen luzeraren edo gaiaren moduko faktore ugarien

arabera. Testua aldizkarian ohikoak diren gaietatik kanpoko ez bada behintzat, idatziak baztertu egin direla adierazteko jakinarazpenarekin batera, berriusleen txosten negatiboak eta editore gonbidatuaren iritzia ere igortzen dizkiegu egileei eta haiek, askotan, ez dira agiri horietan adierazitakoarekin ados agoten. Erabilitako berriusle-sistema, beste behin, itsu bikoitzekoa izan da. Horren bidez, egileek ezin dute jakin zein den berriusleen nortasuna eta berriusleek ere ezin dute jakin zein den ebaluatutako idatzien egileen nortasuna. Hala, testuak, banan-banan, editatu egin behar izan dira ebaluatzaile izango zirenek egileen arrastorik ikus ez zezaten: egileen erreferentziak, bidaltze-markak testuan (“Autoaipua” hitza jarri dugu horrelakoan ordez), esker onak eta aipu bibliografikoak. Eragile guztiei (gonbidatutako editoreak, kanpoko berriusleak eta egileak) eman zaie idatzizko informazioa garatu beharreko ebaluazio-mekanismoen inguruan. Gainera, prozesuaren fase bakoitzerako jarraibide zehatzak jaso dituzte, ebaluatzaileen argibideen inguruko gutxi gorabeherako txantiloia barne. Eragile guztien arteko harremanak bide elektronikoaren bidez egin dira, nahiz eta egile bakoitzak bere jatorrizko dokumentuaren hartu-agiria sinatu duen artikulu bakoitzaren goiburuan data kontsignatuta eta hemen zehaztutako protokoloa onartuta.

1992. urtetik testu hau idatzi dugun unera arte (2023ko abenduak 30), *Munibe Antropologia-Arkeologia* aldizkari artikuluak (1983. urtetik) 8049 aldiz aipatu dira (iaz 7327 aldiz) eta horietatik 2473 azken sei urteetan (2456 duela urtebete). 2018-2022 aldian argitaratutako artikuluak (87 artikulu) dagoeneko 286 aldiz aipatu dituzte; horrek aldizkariaren inpaktu-faktorea eskaintzen digu, eta hau da: azken bost urteotan (2023a alde batera utzita), aipa daitekeen artikulu bakoitzeko 3,3 aipu. Urtearen arabera, 2018an argitaratutako artikuluak 142 aipamen izan dituzte; 2019an argitaratutakoak 68; 2020koak 42; 2021ekoak 19; eta 2022koak 15 aipamen. Argitaratu zirenetik hiru urte igaro ondoren, artikulu gutxi dira gutxienez behin aipatu ez dituztenak. Aldizkaria egile zehatz bat balitz, haren H-index-a 39koa litzateke (39 artikulu dauka gutxienez 39 aldiz aipatuta) eta haren i10-indexa 267koa litzateke (1983tik, aldizkari 267 artikulu gutxienez 10 aldiz aipatu dira). Aipamenen urtekako bilakaera itxuraldatu egin da azken kroniketan, monografiaren aipamenagatik (aldian behingo aldizkariak baino atzerapen handiagoz arakatzen dira) eta egungo argitalpen gehienetan desfasea egoten delako lineako eta papereko edizioen artean.

Aldizkariaren profileen edozein egile kontsulta dezake Google Akademikoa aplikazioan (https://scholar.google.es/citations?hl=en&user=oDnKBegAAAAJ&view_op=list_works) bere artikulua zenbat aldiz eta zer testuingurutan aipatu izan duten. Aipatu dugunaldi horretan gehien aipatu den artikulua (hogeita bost aldiz), 2018an D. García-Rivero, J.C. Vera-Rodríguez, M.J. Díaz-Rodríguez, M. Barrera-Cruz, R. Taylor, L. G. Pérez-Aguilar eta C. Umbelino egileek argitaratu zutena da: “La Cueva de la Dehesilla (Sierra de Cádiz): vuelta a un sitio clave para el Neolítico del sur de la península ibérica”. Gainera, kontuan hartutako urte guztien artean (1983-2023), F. Etxeberriak 1994an argitaratutako artikulua da kanpoko aipamen gehien jaso dituen, hain zuzen ere 120; honakoa da artikulua: “Aspectos macroscópicos del hueso sometido al fuego. Revisión de las cremaciones descritas en el País Vasco desde la Arqueología”.

Alvaro Arrizabalaga. Editore nagusia



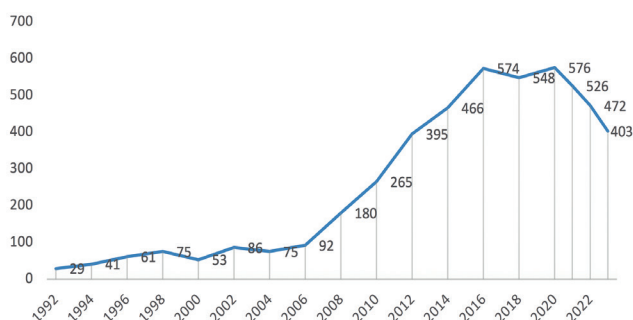
Munibe AA aldizkariaren inguruko aipuak baliabide akademiko ugarietan urte bakoitzean.

Crónica de la revista Munibe Antropología-Arkeologia 2023

La revista Munibe fue fundada en 1949, como órgano de expresión del Grupo Aranzadi de Ciencias Naturales, que derivó en la actual Sociedad de Ciencias Aranzadi. En un sentido similar, la cabecera "Munibe" se dividió a partir de 1984 en sendas revistas, Munibe Ciencias Naturales y Munibe Antropología-Arkeologia. En las últimas cuatro décadas, cada revista ha seguido un desarrollo diferente, con sus propios órganos de gestión editorial, por lo que en adelante solo me ocuparé de la revista Munibe Antropología-Arkeologia, cuyo equipo se renovó en gran medida en 2007. Como el año pasado, podemos comprobar que el número de citas acumuladas a los artículos de Munibe Antropología-Arkeologia en los últimos dieciséis años ha sido de 6826, lo que hace un promedio cercano a las 427 citas anuales para los artículos de la revista (que eran 412 el año pasado). Sin duda, la apuesta decidida por disponer los contenidos de Munibe Antropología-Arkeologia en la red y con libre acceso total, junto a la mejora de sus estándares de calidad y requisitos editoriales (evaluación a doble ciego de los originales, dotación de DOI a cada artículo, indexación internacional en el marco de SCOPUS, etc.) han influido en ello. En este resultado, altamente satisfactorio, merecen una mención especial las personas especialistas que han trabajado como editores invitados y como revisores de cada original, así como, por supuesto, todas y todos los autores que han contribuido con sus manuscritos a la revista.

A lo largo de 2023 se han depositado en la redacción de la revista dieciséis originales para su consideración, que se suman a los dos no valorados en 2022. También se han depositado dos reseñaciones, una de las cuales ha sido incluida en la revista y la otra, ha quedado aplazada por falta de plazo para su revisión, hasta 2024. Lo mismo ha sucedido con tres originales, que no hemos podido valorar a tiempo para este número. Hemos tratado de obtener un mínimo de dos revisiones externas para cada original, incorporándose en algunos casos una tercera opinión, o alternativamente, la del editor invitado del artículo. Sin embargo, de año en año resulta más difícil de obtener incluso la segunda opinión, dada la retracción creciente de los y las revisoras externas. Así pues, el total de manuscritos valorados para este número en papel es de dieciséis, quince en formato artículo y una reseñación. Tres de ellos han sido rechazados por diferentes motivos. Los doce textos restantes editados en este número, se dividen entre los que han requerido cambios mayores (cuatro) y los que ha bastado con cambios menores (ocho). En definitiva, sobre quince originales con una evaluación completa, el índice de rechazo de este año representa el 20%, la quinta parte del total.

El periodo medio entre la recepción del acuse de recibo firmado por el autor de correspondencia y la decisión final acerca de la publicación o no del artículo se ha situado este



Citas a la revista Munibe AA en distintos medios académicos por año.

año en quince semanas, aunque resulta muy variable en función a distintos factores como la longitud o la temática del artículo. Salvo alineamiento del manuscrito fuera de las temáticas habituales de la revista, los rechazos van acompañados de los informes negativos de los revisores y la opinión del propio editor invitado del mismo, documentos con los que los autores van a discrepar de modo habitual. El sistema de revisión empleado ha sido nuevamente el de doble ciego, lo que impide, tanto a los autores conocer la identidad de los revisores, como a estos, conocer la de los autores de los manuscritos evaluados. Esto ha obligado a editar cada manuscrito para eliminar cualquier rastro del / de los autores a los eventuales evaluadores: referencias de los autores, llamadas en el texto (sustituidas por la expresión "Autocita", para no romper el discurso), agradecimientos y citas bibliográficas. Todos los agentes (editores invitados, revisores externos y autores) han sido puntualmente informados por escrito de los mecanismos de evaluación que se iban a desarrollar y han dispuesto de instrucciones precisas para cada fase del proceso, incluyendo una plantilla orientativa de indicaciones de los evaluadores. Las relaciones entre todos los agentes se han efectuado por la vía electrónica, aunque cada autor ha firmado un acuse de recibo de su original, con la fecha consignada en la cabecera de cada artículo, aceptando el protocolo aquí detallado.

Desde el año 1992, hasta la redacción de este texto (30 de diciembre de 2023), los diferentes artículos de Munibe Antropología-Arkeologia (desde 1983) han sido citados 8049 veces (frente a 7327 veces, el año pasado), 2473 de las cuales durante los últimos seis años (por 2456 hace un año). Los artículos publicados durante el periodo 2018-2022 (87 artículos) han sido citados ya 286 veces, lo que nos proporciona el factor de impacto de la revista, para los últimos cinco años (descontado 2023), de 3,3 citas por artículo citable. Atendiendo a su anualización, los artículos publicados en 2018 acumulan 142 citas; los de 2019, 68 citas; los de 2020, 42 citas; los de 2021, 19 citas; los de 2022, 15 citas. Transcurridos tres años desde su publicación, son pocos los artículos que no ha sido citados al menos en una ocasión. Si la revista fuera un autor concreto, su H-index sería de 39 (39 artículos están citados al menos 39 veces) y su i10-index sería de 267 (267 de los artículos de la revista desde 1983 han sido citados al menos 10 veces). La evolución plurianual de las citas durante las últimas crónicas apunta a algunas distorsiones generadas, tanto por la citación en el contexto de monografías (que se rastrean con mayor demora que las revistas periódicas), como por el desfase entre las ediciones on line y en papel de la mayoría de las publicaciones actuales.

Cualquier autor puede consultar en el perfil de la revista en Google Académico (https://scholar.google.es/citations?hl=en&user=oDnKBegAAAAJ&view_op=list_works) el número de veces que su artículo ha sido citado y en qué contexto lo ha sido. Para el periodo reciente citado, el artículo más citado (en veinticinco ocasiones) ha sido el publicado en 2018 por D. García-Rivero, J.C. Vera-Rodríguez, M.J. Díaz-Rodríguez, M. Barrera-Cruz, R. Taylor, L. G. Pérez-Aguilar y C. Umbelino: "La Cueva de la Dehesilla (Sierra de Cádiz): vuelta a un sitio clave para el Neolítico del sur de la península ibérica". Además, para el conjunto de años medidos (1983-2023), el artículo de F. Etxeberria publicado en 1994, "Aspectos macroscópicos del hueso sometido al fuego. Revisión de las creaciones descritas en el País Vasco desde la Arqueología", con 120 citas, acumula el mayor número de citas externas.

Alvaro Arrizabalaga. Editor Principal